



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 28 PŽ-2686/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom KOLLEKTIV KONSTRUKTOR d.o.o. iz Rijeke, Prolaz Marije Krucifikse Kozulić 4, OIB 63884375746, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka ADAMA SZEMERE iz Republike Mađarske, 1211 Budapest, Kiss Janos Atb. utca 63, OIB 54603657459, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Strčić, odvjetnik u Rijeci, Prolaz M. K. Kozulić 4, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-127/2021-5 od 13. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 27. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka Adama Szemere kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-127/2021-5 od 13. travnja 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovog rješenja prvostupanjski je sud otvorio stečajni postupak nad dužnikom Kolektiv Konstruktor d.o.o. iz Rijeke, Prolaz Marije Krucifikse Kozulić 4, OIB 63884375746, s time da je stečajni postupak otvoren 13. travnja 2021. u 10,15 sati kada je to rješenje istaknuto na mrežnoj stranici e-Oglasnoj ploči prvostupanjskog suda (točke I. i II. izreke rješenja), imenovao stečajnog upravitelja Vladimira Vučković iz Zagreba, Amruševa 10, OIB 20899691025 (točka III. izreke rješenja) i zaključio stečajni postupak nad navedenim dužnikom (točka IV. izreke rješenja) te odredio da će se po pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka V. izreke rješenja). Tako je prvostupanjski sud riješio sukladno odredbi članka 431. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17) jer zastupnik po zakonu dužnika nije po pozivu suda dostavio javnobilježnički ovjerovljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu, dok vjerovnici dužnika nisu u roku od 45 dana od objave oglasa predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio zastupnik po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka Adam Szemere pobijajući to rješenje zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Obrazlažući žalbene razloge zastupnik po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka u žalbi navodi da je postupak pokrenut na temelju zahtjeva Financijske agencije temeljem članka 429. Stečajnog zakona za provedbu skraćenog stečajnog postupka te da je pobijano rješenje doneseno temeljem odredbe članka 428. tog Zakona. Žalitelj navodi tu zakonsku odredbu te napominje da je odredbom članka 11. stavka 3. Stečajnog zakona propisano da sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajne i stečajne postupke te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze. Žalitelj smatra da je indikativno pomanjkanje interesa kako FINA-e tako i suda da utvrde imovinu dužnika jer su mogli upitom Poreznoj upravi dobiti detaljne informacije o imovini dužnika. Nadalje, žalitelj smatra da je sud sukladno uvriježenoj praksi trebao izravno i putem e-oglasne ploče pozvati Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje na dostavu podataka o zaposlenim osobama, a tek nakon toga se objavljuje oglas u kojem se poziva osoba ovlaštena za zastupanje dužnika da podnese sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu; žalitelj pretraživanjem e-oglasne ploče nije pronašao takav zaključak. Žalitelj navodi da se u obrazloženju rješenja navodi da ni jedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka te nije predujmio sredstva za pokriće troškova toga postupka sukladno članku 431. Stečajnog zakona te da je ta zakonska odredba zakonska presumpcija, no ona je oboriva. Vjerovnici oglasom nisu pozvani da predujme sredstva za namirenje troškova u točno određenom iznosu i na točno određeni račun, a sud je prema mišljenju žalitelja bio dužan odrediti visinu predujma pa zato nisu ispunjene pretpostavke iz članka 431. stavka 1. Stečajnog zakona; pri tome, žalitelj se poziva i na odredbu članka 132. Stečajnog zakona. Žalitelj u žalbi nadalje navodi da ne postoje tražbine odnosno vjerovnici dužnika te da je račun bio blokiran radi simboličnog iznosa od 860,00 kn; u prilogu žalbe žalitelj dostavlja izlist Porezne uprave od 19. travnja 2021. kojim dokazuje da je dužnik u pretplati za iznos od 8.504,00 kn po stavci poreza na promet nekretnina te za iznos od 2.800,00 kn po stavci poreza na dodanu vrijednost, te žalbi prilaže preslike uplatnica Hrvatskoj gospodarskoj komori iz kojih proizlazi da je plaćana članarina u iznosu od 660,00 kn te potvrdu Porezne uprave od 23. travnja 2021. da dužnik nema duga po osnovi javnih davanja. Osim toga, žalitelj u prilogu žalbe dostavlja izvadak iz zemljišnih knjiga od 23. travnja 2021. da je suvlasnik  $\frac{1}{2}$  dijela stambene zgrade poblje navedene u žalbi te predlaže drugostupanjskom sudu da prihvati njegovu žalbu kao osnovanu i ukine pobijano rješenje te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak kako bi obustavio stečajni postupak.

3. Žalba zastupnika po zakonu stečajnog dužnika Adama Szemere nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13 i 70/19) u vezi članka 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354.

stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

4. Uvidom u spis proizlazi da je Financijska agencija sukladno odredbi članka 429. stavka 1. Stečajnog zakona 17. veljače 2021. podnijela sudu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka u kojem je navela da dužnik na dan 15. veljače 2021. ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 172 dana u ukupnom iznosu od 5.570,64 kn, da prema podacima koje je FINA-i dostavio Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje za potrebe podnošenja zahtjeva za provedbu skraćenoga stečajnoga postupka dužnik nema zaposlenih, kao i to da FINA ne raspolaže drugim podacima o imovini dužnika. Postupajući prema tom zahtjevu, prvostupanjski sud je elektronskom poštom zatražio podatak od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje ima li dužnik zaposlenika (str. 3. spisa) te je Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje također elektronskom poštom obavijestio sud 19. veljače 2021. da društvo Kolektiv Konstruktor d.o.o. nije registriran u BPA (zapravo da kod tog društva uopće nitko nikada nije bio zaposlen).

Nakon toga, prvostupanjski sud je sukladno odredbi članka 430. Stečajnog zakona na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas poslovni broj St-127/21 od 19. veljače 2021. kojim je utvrdio ukupan evidentirani dug dužnika u iznosu od 5.570,64 kn, pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana dostave javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu i pozvao vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od objave tog oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka, a uz upozorenje iz članka 431. Stečajnog zakona za nepostupanje po tom oglasu (str. 7. spisa). Istoga dana kada je donesen navedeni oglas (dakle, 19. veljače 2021.), taj je oglas objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova (u 13,50 sati). S obzirom na to da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika u roku od 15 dana od objave tog oglasa nisu dostavile javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza dužnika, a niti jedan od vjerovnika pozvanih oglasom od 19. veljače 2021. u roku od 45 dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda nije predložio otvaranje stečajnog postupka, prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 431. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

5. Odredbom članka 428. Stečajnog zakona je propisano da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene slijedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra. U konkretnom predmetu, sve navedene pretpostavke su ispunjene.

Prethodno, ovaj sud napominje da to što je sud prvog stupnja elektronskom poštom zatražio podatak od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje ima li dužnik zaposlenika, a ne izravno i putem e-Oglasne ploče nema utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja budući da je sud prvog stupnja na nedvojben način utvrdio da dužnik nema zaposlenika, a tu činjenicu uostalom ni sam žalitelj ne

osporava u žalbi. Upravo zbog navedenog, ispunjena je prva zakonska pretpostavka iz članka 428. Stečajnog zakona.

Nadalje, sud prvog stupnja je pravilno ocijenio da i u vrijeme pokretanja skraćenog stečajnog postupka, ali i u vrijeme donošenja pobijanog prvostupanjskog rješenja dužnik je imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana. Naime, sve isprave koje je žalitelj dostavio u prilogu žalbe, a kojima nastoji dokazati nepostojanje te zakonske pretpostavke su izdane nakon donošenja pobijanog prvostupanjskog rješenja; potvrda Porezne uprave Područnog ureda Rijeka, Ispostave Rijeka je izdana 23. travnja 2021. (str. 18. spisa), uvid u stanje računa poreznog obveznika je sa stanjem na dan 19. travnja 2021. (str. 20. i 21. spisa), a i nalozi za plaćanje sa str. 22. spisa su od 20. travnja 2021.. Prema tome, tim ispravama žalitelj nije osporio činjenicu da je na dan otvaranja i zaključenja skraćenog stečajnog postupka dužnik u redoslijedu osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana, pa je i ta zakonska pretpostavka iz članka 428. Stečajnog zakona ispunjena.

Osim toga, žalbeni navod zastupnika po zakonu dužnika do otvaranja stečaja da je dužnik prema izlistu Porezne uprave od 19. travnja 2021. bio u pretplati za iznos od 8.504,00 kn i 2.800,00 kn nije od utjecaja na ovaj postupak. Naime, čak i da je tome doista tako (a što ovaj sud ne može ispitati budući da navedeni izlist nije ovjeren od strane Porezne uprave te stoga ne predstavlja javnu ispravu), ovaj sud napominje da to što je dužnik eventualno bio u pretplati odnosno bio vjerovnik u odnosu na neku pravnu osobu ne znači da nisu ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka budući da je on očito i drugim pravnim osobama dugovao određene novčane iznose zbog čega mu je bio blokiran račun odnosno imao je evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 172 dana na dan 15. veljače 2021. Međutim, u ovom postupku dužnik nije dokazao da je ukupnu svotu tog dugovanja u iznosu od 5.570,64 kn podmirio (tim vjerovnicima) i to prije donošenja pobijanog prvostupanjskog rješenja.

Slijedom navedenog, kao i stoga što ni sam žalitelj u žalbi ne osporava postojanje preostale zakonske pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka (nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja dužnika iz sudskog registra), to je prvostupanjski sud pravilno provodio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, te je nakon njegova okončanja donio pobijano rješenje.

Naime, nakon što je utvrdio da dužnik nema zaposlenika, sud prvog stupnja je pribavio izvadak iz sudskog registra (str. 4-6. spisa) te time utvrdio da nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja dužnika iz sudskog registra. Slijedom navedenog, prvostupanjski je sud oglasom poslovni broj St-127/21 od 19. veljače 2021. pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu, a što žalitelj nesporno nije učinio; pri tome, ovaj sud napominje da izvadak iz BZP (baze zemljišnoknjižnih podataka) kojeg je žalitelj dostavio sudu u prilogu žalbe (str. 19. spisa) iz kojeg proizlazi da je dužnik suvlasnik u ½ dijela nekretnine nema utjecaja na pravilnost i osnovanost pobijanog rješenja;

naprotiv, o toj imovini stečajni sud može sukladno odredbi članka 431. stavka 2. u vezi članka 289. Stečajnog zakona odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe.

6. Prema odredbi članka 431. stavka 1. Stečajnog zakona ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Nadalje odredbom članka 431. stavka 2. Stečajnog zakona je propisano da će u slučaju iz stavka 1. toga članka sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćena stečajnog postupka s time da se odredbe članaka 132. i 133. te članaka 286. – 292. tog Zakona primjenjuju na odgovarajući način.

Prema tome, iz navedenih odredaba proizlazi da se smatra da je stečajni dužnik nesposoban za plaćanje a) ako osobe ovlaštene za zastupanje pravne osobe u roku od petnaest dana ne podnesu popis imovine i obveza pravne osobe odnosno ako iz toga popisa proizlazi da pravna osoba ima imovinu koja ne bi bila dostatna ni za pokriće predvidivih troškova stečajnoga postupka i b) ako u roku od četrdeset pet dana ni jedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za pokriće troškova toga postupka. Ako su ispunjenje navedene zakonske pretpostavke, sud po službenoj dužnosti mora donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

U konkretnom predmetu, osobe ovlaštene za zastupanje stečajnog dužnika nisu u roku od petnaest dana podnijele sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza pravne osobe Kolektiv Konstruktor d.o.o., a što uostalom ni sam žalitelj u žalbi ne osporava. Nadalje, niti jedan od vjerovnika dužnika u roku od 45 dana od objave oglasa kojim ih je sud pozvao na predlaganje otvaranja stečajnog postupka nije predložio otvaranje tog postupka. Upravo zbog navedenog, prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe članka 431. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

U odnosu na žalbeni navod zastupnika po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka Adama Szemere da vjerovnici dužnika nisu oglasom pozvani da predujme sredstva za namirenje troškova u točno određenom iznosu i na točno određeni račun, a sud je prema mišljenju žalitelja bio dužan odrediti visinu predujma, ovaj sud napominje da to nije točno. Naime, premda je sud prvog stupnja doista sukladno odredbi članka 431. stavka 1. Stečajnog zakona mogao (i) u oglasu od 19. veljače 2021. pozvati vjerovnike da (uz prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka) predujme i određen iznos novčanih sredstava potrebnih za namirenje troškova postupka, to što sud prvog stupnja to nije učinio nema utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Ovo iz razloga jer ni jedan od vjerovnika nije predložio otvaranje stečajnog postupka, a u slučaju da je barem jedan vjerovnik to učinio sud prvog stupnja bi i naknadno mogao pozvati tog vjerovnika da uplati potreban iznos za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka na određeni žiro račun suda.

7. Slijedom navedenog, budući da su u konkretnom predmetu ispunjeni svi zakonski uvjeti za otvaranjem i zaključenjem stečajnog postupka, prvostupanjski je sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

Stoga je temeljem članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku, a u vezi članka 10. Stečajnog zakona žalbu zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka Adama Szemere valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 27. svibnja 2021.

Predsjednik vijeća  
Lidija Tomljenović

Broj zapisa: eb2fb-af475

Kontrolni broj: 04ba2-5b4b6-10283

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA TOMLJENović, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.